



TRABAJO FIN DE GRADO GRADO EN DERECHO

FACULTAD DE DERECHO. UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
CURSO ACADÉMICO: 2020/2021

DEPARTAMENTO: DERECHO PÚBLICO GENERAL
ÁREA DE CONOCIMIENTO: DERECHO CONSTITUCIONAL

LA FINANCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

AUTOR : LUIS ROMO CONDE

TUTOR: PROF. DR. MANUEL AUGUSTO MARTÍN DE LA VEGA

GRADO EN DERECHO
DEPARTAMENTO: DERECHO PÚBLICO GENERAL
ÁREA DE CONOCIMIENTO: DERECHO CONSTITUCIONAL

LA FINANCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

THE FINANCING OF POLITICAL PARTIES

AUTOR : LUIS ROMO CONDE
DIRECCIÓN E-MAIL: luisroco97@usal.es

TUTOR: PROF. DR. MANUEL AUGUSTO MARTÍN DE LA VEGA

RESUMEN

La financiación es la capacidad económica desarrollada por un sujeto o una entidad, mediante la cual obtiene los recursos necesarios para la realización de una actividad, obtención de un bien o incluso, para su propia supervivencia.

El objetivo de este trabajo, como es sencillamente deducible del propio título, es abordar el inmenso mundo de la financiación de los partidos, centrándose en el modelo español.

Las actividades ordinarias y las actividades extraordinarias conforman el ejercicio partidista donde estos desarrollan su labor, convirtiéndose en el destino final de la financiación requerida y buscada por todos ellos. Se tendrán en cuenta y serán un pilar fundamental en el desarrollo de la presente labor, así como los diferentes modelos de financiación y el impacto y distribución que tienen en nuestro país.

Por último, la corrupción choca directamente con la esencia del concepto de la política y por ello, el control sobre la financiación de los partidos se convierte en un cimiento sustancial en la relación inquebrantable democracia-partidos políticos.

PALABRAS CLAVE: Financiación. Partidos Políticos. Actividades ordinarias. Actividades Extraordinarias. Corrupción. Control.

ABSTRACT

Financing is the economic act -by subjects or entities- of providing resources required for carrying out business activities, making purchases or even for the own survival.

The aim of this dissertation, as you can genuinely deduce from the title itself, is to tackle the waste world of party financing, focusing on the Spanish model.

Both, ordinary and extraordinary funding activities make up the party agenda and act as the final destination of the financing sought by all the actores involved. Theses activities together with the different financing models will be a fundamental pillar in the development of this exercise, as well as the impact they have in our country.

As a final observation, corruption clashes directly with the essence of the concept of politics and therefore, control over party financing becomes a substantial foundation in the perpetual democracy-political parties relationship.

KEYWORDS: Financing. Political Parties. Ordinary funding activities. Extraordinary funding activities. Corruption. Control.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. LA FINANCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.....	6
2.1. Relevancia de la financiación de los partidos políticos.....	6
2.2. La regulación de la financiación de los partidos políticos en España.....	8
2.3. Modelos de financiación de los partidos políticos.....	9
2.3.1. <i>Modelo de financiación privada.....</i>	<i>9</i>
2.3.1.1. <i>Estudio de la evolución en España (2009-2015).....</i>	<i>12</i>
2.3.2. <i>Modelo de financiación pública.....</i>	<i>12</i>
2.3.2.1. <i>Estudio de la evolución en España (2009-2015).....</i>	<i>14</i>
2.3.2.2. <i>Distribución de la partida gastos de funcionamiento en los PGE 2021.....</i>	<i>15</i>
2.3.2.3. <i>Las CC.AA. en la financiación de los partidos políticos.....</i>	<i>15</i>
2.3.3. <i>Modelo de financiación mixta: tendencia doctrinal.....</i>	<i>17</i>
3. SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE LAS ACTIVIDADES ORDINARIAS Y EXTRAORDINARIAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN ESPAÑA.....	20
3.1. Situación en la realidad política española.....	20
3.2. Diferenciación entre la financiación de actividades ordinarias y extraordinarias.....	22
4. LA CORRUPCIÓN EN LA FINANCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN ESPAÑA.....	25
4.1. Caso Filesa.....	28
4.2. Caso Gürtel.....	29
4.3. Caso Bárcenas.....	31
5. EL CONTROL DE LA FINANCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS..	33
5.1. Marco legal actual.....	33
5.1.1. <i>Diferentes mecanismos de control y transparencia.....</i>	<i>34</i>
5.2. Análisis de los informes realizados por el Tribunal de Cuentas.....	36
5.2.1. <i>Informes sobre la financiación extraordinaria de los partidos... ..</i>	<i>36</i>
5.2.1.1. <i>Elecciones 2000.....</i>	<i>36</i>
5.2.1.2. <i>Elecciones 2004.....</i>	<i>38</i>
5.2.1.3. <i>Elecciones 2008.....</i>	<i>39</i>
5.2.1.4. <i>Elecciones 2011.....</i>	<i>40</i>

5.2.2. Informes sobre la financiación ordinaria de los partidos.....	42
6. CONCLUSIONES.....	43
7. BIBLIOGRAFÍA.....	45

UNIVERSIDAD SALAMANCA

1. INTRODUCCIÓN

La democracia partidista, instaurada en el mundo occidental durante el siglo XX y recuperada en España gracias a la Transición, se ha convertido en un modelo alejado de la sociedad, que pierde por momentos la esencia más pura de su existencia. La utilidad social parece diluirse “*como una gota en un vaso de agua*” entre tantos mítines, programas de televisión, debates artificiosos y posts en redes sociales; mientras en cada uno de los partidos parecen desvanecerse las preocupaciones de la gente en favor de las propias de la organización y de sus representantes; ubicando a estas en el centro de su actividad diaria.

El descontento de los ciudadanos con la clase política se ha convertido en una premisa contemporánea, causa de una despreocupación por la actividad política en común. Esta lejanía, que parece incrementarse a la par que caen las hojas del calendario, conduce a la separación de dos mundos -que debían conformar uno solo- el poder y la masa social, los cuales no parecen tener intereses cruzados. La gente pierde el interés por formar parte de la política, y la “*clase ministerial*”, consecuentemente, carece de la competencia necesaria para fomentar así la competitividad y conseguir el rendimiento más efectivo de los dirigentes. Por demás, el interrumpido “*goteo*” -convertido en ocasiones en incesante “*chorreo*”- de casos de corrupción, ha proliferado en la desidia del ciudadano medio hacia la élite gobernante, coronando así un problema real existente en España, y que muchos parecen no ver -o al menos no querer verlo-.

Es por ello que, el fondo del presente trabajo se enfoca en la financiación de los partidos políticos. Teniendo en cuenta su compleja realidad financiera, se ha tratado de aportar una doble vertiente: una mismamente teórica, centrada en el estudio de los diferentes modelos y sistemas posibles dentro de la legislación vigente en España; y otra adicional más práctica, completada gracias a la consulta y trabajo con datos reales de los partidos, en relación con su financiación ordinaria y extraordinaria. Igualmente, la corrupción es tratada con la importancia actual que tiene, exhibiendo el severo perjuicio que la política se ha hecho a sí misma, y en mayor gravedad, a la verdad democrática.

2. LA FINANCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Los partidos políticos son instrumentos indispensables en el sistema democrático vigente, debido a su imprescindible papel en el juego político y a la relevancia social que actualmente poseen. Por ello, los partidos políticos y la democracia actual, son realidades complementarias inseparables.

España es un caso estatal peculiar ya que, estas organizaciones¹ tienen -aún sin cabe- mayor repercusión en el día a día del país que en muchos otros. En España, la política se ha convertido en un tema muy arraigado a la sociedad, tanto que es el asunto central de la mayoría de los debates televisivos, programas informativos y diarios impresos y/o digitales en sus ediciones diarias.

2.1. Relevancia de la financiación de los partidos políticos

Los partidos políticos, en su concepción básica de organización y asociación de personas, necesitan de su correspondiente financiación para el desarrollo de sus actividades, tanto particulares como generales. Las campañas electorales, “*conjunto de actividades desarrolladas por las candidaturas destinadas a la captación de sufragios*”², suponen momentos extraordinarios de gran coste, y a la vez de gran desigualdad, al no ser capaces de afrontarlas todos con los mismos recursos. Esta situación se opone al principio de igualdad de oportunidades, llegando a erigirse como una potencial condición desestabilizadora del formato y de su propia legitimidad³. Junto a otros factores económicos, como la dependencia o la subordinación -tanto de los partidos como de los políticos- ante las fuentes financieras más beneficiosas, se manifiesta la importancia que tiene el dinero en la democracia, en los partidos y su

¹ 63 formaciones políticas se presentaron a las últimas elecciones generales en España, celebradas el 10 de noviembre de 2019.

² Real Academia Española y Consejo General del Poder Judicial, Diccionario panhispánico del español jurídico. Madrid: Santillana, 2017.

³ Lanchester, F.: “Introduzione: Il Finanziamento della Politica tra forma di Stato e Vincoli Sistemici”. *Finanziamento della Politica e Corruzione*. Giuffrè, Milano, 2000. p.7-10.

financiación, en el control y captación de simpatizantes y militantes; en suma, en la globalidad del sistema político actual.

El deterioro sufrido por las diferentes fuentes de financiación que tienen los partidos, debido entre otras circunstancias, a la devaluada opinión pública sobre el panorama político nacional en general; las consecuentes crisis de afiliación; la despreocupación de las generaciones más jóvenes por la situación política o el desinterés social por los debates puramente ideológicos, incrementan la dependencia de los partidos con las fuentes financieras más potentes que poseen.

La herencia histórica y el contexto social y político, todavía influyentes en la sociedad española de la restauración democrática, aumentaron el impacto de los movimientos desmovilizadores que en Europa se estaban manifestando en la década de los años 70⁴. Así pues, es objetivamente comprensible que los partidos políticos de España se ubicaran entre los de menor afiliación de toda Europa, lo que explica la composición de su financiación⁵. Del Castillo Vera consolida esta “*debilidad española*” al afirmar que los datos relativos a los gastos electorales expresan la debilidad financiera de las entidades partidistas españolas, con respecto a sus homólogos del continente, al requerir de mayor cantidad de recursos estatales para la financiación electoral⁶. La evolución en la organización de los partidos, y sobre todo la adopción del formato partido cártel (“*partido escasamente ideológico, dependiendo en exceso de la financiación pública, y que trata de impedir el acceso de otros partidos competidores a determinados recursos para maximizar sus beneficios*”)⁷, provocó el incremento en las necesidades financieras de los partidos hasta los niveles que hoy nos encontramos. De

⁴ Montero Gisbert, J. R.: “Partidos y Participación Política: Algunas notas sobre la afiliación política en la etapa inicial de la transición española”. *Revista de Estudios Políticos*. nº23. 1981. p.33-37.

⁵ P. Del Castillo Vera.: La financiación pública de los partidos políticos y su impacto en las instituciones representativas. en A. Garrorena Morales (ed.), *El parlamento y sus transformaciones actuales*, Madrid, Tecnos, 1990. p.86.

⁶ P. Del Castillo Vera: La financiación de las elecciones legislativas de 1982. en J. Linz y J. R. Montero Gisbert (eds.), *Crisis y Cambio: Electores y partidos en la España de los años 80*, Madrid, CESCO. 1986.

⁷ Real Academia Española y Consejo General del Poder Judicial, *Diccionario panhispánico del español jurídico*. Madrid: Santillana, 2017.

ahí que su regulación siempre ha sido un punto clave en la estabilización del sistema partidista en todas las democracias del mundo.

2.2. La regulación de la financiación de los partidos políticos en España

La Constitución Española (*CE en adelante*), sancionada por S.M. el Rey D. Juan Carlos I el 27 de diciembre de 1978, ampara tanto la financiación pública como la privada de los partidos políticos. En ella, con una dimensión superior a cualquier otra cuestión de fondo, se ubica el art. 6 como medio destructivo *“de un período de cuarenta años de régimen antidemocrático que rompió una trayectoria histórico-constitucional equiparable, hasta ese momento, a la de los restantes países europeos”*⁸. Sin embargo, la CE no establece ni desarrolla ningún modelo único constitucional, dejando en libertad la elección a los partidos, dentro siempre del *“paraguas”* de la legalidad en su obtención. En ella, a pesar de que no existe ninguna disposición legal que haga referencia concreta a la cuestión financiera, se recogen diferentes reglas y principios básicos que influyen en su marco normativo.

La estructura democrática y los derechos fundamentales (arts. 1; 6; 9.2; 9.3; 22; 23)⁹, sirven de límite y contexto para el desarrollo de la financiación de los partidos. Sin embargo, el mapa legal de la financiación de los partidos políticos en España no se demarca exclusivamente a la Constitución Española. La Ley Orgánica 8/2007, de 4 de julio, sobre financiación de los partidos políticos (*LO 8/2007 en adelante*), es la norma general básica en esta cuestión, encuadrada junto a los principios constitucionales señalados con anterioridad y que Núñez Pérez, M. indica que *“vienen a conformar el marcos jurídico de los partidos políticos, como son el pluralismo propio de todo sistema democrático, la igualdad de oportunidades, el funcionamiento democrático interno, su contribución a la formación y transmisión de la voluntad popular, la libertad frente al*

⁸ Salvador Martínez, María.: Partidos Políticos. El estatuto constitucional de los partidos y su desarrollo legal. Madrid, 2021. p. 41. Fundación Manuel Giménez Abad. Marcial Pons.

⁹ Constitución Española. Boletín Oficial del Estado, 29 de diciembre de 1978, núm. 311, pp. 29313 a 29424.

Estado y su conexión con la sociedad, presentan una directa vinculación con el sistema de financiación adoptado”¹⁰.

A la postre, el trámite de constitucionalización de los partidos sirvió para reconocer su valía democrática y plasmar las consecuencias normativas que como entes desarrollan y les vinculan, adaptando para ello la legislación democrática y regulando su propio régimen jurídico¹¹.

2.3. Modelos de financiación de los partidos políticos

2.3.1. Modelo de financiación privada

La financiación privada engloba a todos aquellos recursos que, sin la intervención de las administraciones públicas, los partidos políticos disponen para respaldar sus gastos. Este sistema de financiación fue el primero en aparecer dentro del respaldo económico de los partidos, en gran medida, consecuencia de su propio desarrollo.

A comienzos del siglo XX, los partidos de la burguesía eran el ejemplo manifiesto de entes políticos en exclusividad de recursos propios y al margen de subvenciones públicas o estatales, en contraposición de los partidos socialistas -de masas en tipología- que constituían en mayor medida sus finanzas con dinero público -aunque sin exclusividad de ellos-¹². Fue con la llegada de los partidos de masas -socialistas- cuando el dinero dentro de los partidos ganó un protagonismo diferente al que tenía hasta entonces, ya que en la antigua Roma los recursos recaían directamente sobre los candidatos y representantes. Sin embargo, con esta nueva concepción

¹⁰ Núñez Pérez, M. (2009): La financiación de los partidos políticos. *Revista Española de Control Externo*, núm. 33, págs. 163-174.

¹¹ Salvador Martínez, María.: Partidos Políticos. El estatuto constitucional de los partidos y su desarrollo legal. Madrid, 2021. p. 46-50. Fundación Manuel Giménez Abad. Marcial Pons.

¹² Von Beyme, K.: Los Partidos Políticos en las Democracias Occidentales. CIS Siglo XXI, Madrid, 1986. p. 253.

partidista, los partidos pretendían conseguir autosuficiencia e independencia, por lo que la financiación alcanzó una nueva magnitud, consolidándose las cuotas de los militantes y las aportaciones del electorado en el principal foco financiero (Ignazi, Piero)¹³.

En la actualidad, y en relación con el panorama político existente en nuestro país, el protagonismo de la financiación privada sigue estando en valor. En esta misma línea, Alberto Cordero, L. y Argandoña, A. manifiestan que *“aunque se abogue por reconocer la libertad de los partidos para la captación de recursos privados y por una disminución del valor de las campañas electorales, lo cierto es que existe una tendencia según la cual cuando los recursos son escasos y los gastos electorales no disminuyen, los partidos frecuentemente recurren a entes privados para afrontar sus compromisos”*¹⁴.

A la hora de introducir los diferentes medios de los que puede componerse la financiación privada de los partidos políticos, vamos a recurrir a la clasificación realizada y enunciada por Martínez Sospedra¹⁵:

- Recursos propios:
 - Cuota de afiliados
 - Patrimonio propio del partido
 - Publicaciones y otras actividades desarrolladas por el partido
 - Aportaciones de cargos públicos y candidatos
- Recursos de carácter exclusivamente privado:
 - Préstamos/créditos

¹³ Ignazi, Piero (2021): Partido y democracia. El desigual camino a la legitimación de los partidos. (Casado Rodríguez, M. Teresa, Trad.) Madrid: Alianza Editorial. (Obra original publicada en 2017). p.326.

¹⁴ Alberto Cordero, L.: La fiscalización del Financiamiento de los Partidos Políticos: un Asunto de Conciencia Crítica. AA.VV.: Administración y Financiamiento de las Elecciones en el Umbral del Siglo XXI, Memoria del III Congreso Internacional de Derecho Electoral. Tomo II, Instituto de Investigaciones Jurídicas, DF, México, 1999. p. 381.y Argandoña, A.: La Financiación de los Partidos Políticos y la Corrupción en las Empresas. Papeles de Ética, Economía y Dirección. N°6, [s.l.], 2001. p. 8-10.

¹⁵ Martínez Sospedra, M.: Introducción a los... p. 64, M.”La financiación...” p.15.

- Donaciones
- Actividades empresariales
- Ingresos atípicos

Teniendo como referencia esta clasificación, vamos a centrarnos en las dos figuras con mayor relevancia actual en el panorama político español: los préstamos/ créditos y las donaciones.

Los créditos¹⁶ concedidos por las entidades bancarias a los partidos son su principal fuente de financiación (el 62,9% de la financiación total en las Elecciones Generales del año 2011), encontrándose mayor regulados gracias a la Ley Orgánica 3/2015, de 30 de marzo, de control de la actividad económica-financiera de los Partidos Políticos (*LO 3/2015 en adelante; por la que se modificaban la LO 8/2007, de 4 de julio sobre financiación de los Partidos Políticos; la LO 6/2002, de 27 de junio, de Partidos Políticos; y la LO 2/1982, de 12 de mayo, del Tribunal de Cuentas*). En ella se prohíbe la condonación de estos, posibilidad existente y recurrente hasta su promulgación. Sin embargo, la no estipulación de límites tanto en la concesión de los créditos como en su renegociación, plantea la “*colusión del poder económico y el poder político*” dentro de una política llevada a cabo por los bancos, “*correspondiéndose con una política de inversión de estos, que conceden créditos a aquellos partidos que tengan capacidad de gobernar*” (el 51% de la deuda total de los partidos políticos en el año 2013, correspondía a PP y PSOE).

La regulación existente en relación con las donaciones¹⁷ es bastante ineficaz. Esta disfunción en las medidas propuestas, se debe en gran medida a la variedad existente en los criterios señalados según sea la financiación en cuestión, ordinaria o electoral. La sanción de la LO 3/2015, “*sin duda mejora el régimen de las donaciones*

¹⁶ Iglesias Báñez, M. (2016). La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos* (94-95). Marcial Pons.

¹⁷ Iglesias Báñez, M. (2016). La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos* (91-94). Marcial Pons.

en muchos aspectos”, pero sin embargo, ha dejado por cerrar situaciones paralelas a ellas. La prohibición de donaciones de personas extranjeras en período electoral -permitiéndose en la financiación ordinaria- o la negativa a las propias realizadas por personas físicas dentro de la financiación ordinaria -mientras son posibles en la financiación electoral o extraordinaria- son medidas poco prácticas, ya que “dejan la puerta abierta” a situaciones que posibilitan su elusión. Para la primera situación se recurre a la declaración de éstas poco tiempo antes a los periodos electoral como se refleja en los diferentes Informes del Tribunal de Cuentas. En solución de la segunda, se recurre a la figura de las asociaciones o fundaciones afines a los diferentes partidos, cuya prohibición no está extendida a ellas.

2.3.1.1. Estudio de la evolución en España (2009-2015)¹⁸

AÑOS	RECURSOS PRIVADOS	TOTAL RECURSOS RECIBIDOS	% RECURSOS PRIVADOS
2009	65,9	353	19
2010	65,69	247	21
2011	70,54	316	18
2012	70,9	273	21
2013	70,4	216,5	25
2014	52,87	205,47	20
2015	65,29	266,2	20

2.3.2. Modelo de financiación pública

El descenso en el número de afiliaciones, el proceso de profesionalización por la política y la suavización de las ideas partidistas, sucedido con mayor impacto tras la IIª Guerra Mundial (1939-1945), sirvieron de apuntalamiento de la financiación pública en

¹⁸ Segura i San Juan, O. (31 de mayo, 2018). Algunas reflexiones sobre la financiación de los partidos políticos en España y su control externo. *ASOCEX*. <https://asocex.es/algunas-reflexiones-sobre-la-financiacion-de-los-partidos-politicos-en-espana-y-su-control-externo>

la existencia de los partidos¹⁹. Recurriendo a la definición realizada por Blanco Valdés, podemos afirmar que la financiación pública es “*el sistema consistente en otorgar a los partidos subvenciones procedentes del erario del Estado destinados a cubrir los gastos realizados por ellos en el desarrollo de sus actividades*”²⁰. El protagonismo de los capitales con origen público en los partidos políticos de nuestro país es realmente importante, aglutinando más del 75% de los ingresos totales recibidos por todos ellos.

La labor encomendada a los partidos en el sistema demócrata -ejemplo palpable en la Transición española- sirvió de detonante en la consolidación de las fuentes financieras públicas y en la posterior regulación de las organizaciones y sus actividades en el estándar democrático contemporáneo²¹. En la mayoría de los países europeos fue el sistema aplicado, sobre todo a raíz de la década de los años 50 y 60, debido al incremento en gastos de comunicación en las campañas electorales y la disminución de los recursos propios partidistas. De esta manera, se pretendía encontrar un desenlace satisfactorio a la problemática de la autosuficiencia derivada de la actualidad coyuntural, junto con la prevención de diversas posturas que deslegitimaran el proceso demócrata²². La supervivencia de los partidos, conseguida gracias a la consolidación de los recursos públicos en los sistemas financieros de los partidos, se produjo a nivel global bajo tres pilares principales²³: la liberalización de la política de las influencias particulares, la lucha contra la corrupción y la consolidación de la democracia.

En la LO 8/2007²⁴, se estipulan las diferentes formas mediante las que partidos pueden recibir ayudas de las arcas públicas:

1. Subvenciones para gastos exclusivamente electorales.

¹⁹ Claudia Santano, A.: *La financiación de los partidos políticos en España*. Centro de estudios políticos y constitucionales, Madrid, 2016. p.52.

²⁰ Blanco Valdés, R.L.: *Los partidos Políticos*. Tecnos, Madrid, 1990. p.192.

²¹ Blanco Valdés, R.L.: Régimen Jurídico Regulador de la Financiación de los Partidos Políticos en España. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Federal Electoral. nº5. vol. IV, MX, 1995. p.99.

²² Claudia Santano, A.: *La financiación de los partidos políticos en España*. Centro de estudios políticos y constitucionales, Madrid, 2016. p.54-55.

²³ Ignazi, Piero (2021): Partido y democracia. El desigual camino a la legitimación de los partidos. (Casado Rodríguez, M. Teresa, Trad.) Madrid: Alianza Editorial. (Obra original publicada en 2017). p.328.

²⁴ Art. 2.

2. Subvenciones para gastos de funcionamiento de los propios partidos.
3. Subvenciones de las comunidades autónomas y corporaciones locales.
4. Subvenciones extraordinarias con fines propagandístico.
5. Aportaciones recibidos por los grupos parlamentarios, en los diferentes órganos en los que los partidos políticos tengan representación.

2.3.2.1. Estudio de la evolución en España (2009-2015) ²⁵

AÑOS	FINANCIACIÓN ORDINARIA	FINANCIACIÓN ELECTORAL	TOTAL RECURSOS PÚBLICOS	% RECURSOS PÚBLICOS
2009	241,1	46	287,1	81
2010	237	10	247	79
2011	238	78	316	81
2012	209,8	63,2	273	79
2013	196	20,5	216,5	75
2014	174,61	30,86	205,47	80
2015	163,46	102,74	266,2	80

En cuestión de influencia, y de forma genérica, son mayores las cantidades económicas recibidas por los partidos por parte de los parlamentos autonómicos y del Ministerio del Interior, que de las Cortes Generales españolas²⁶, Congreso de los Diputados y Senado.

²⁵ Segura i San Juan, O. (31 de mayo, 2018). Algunas reflexiones sobre la financiación de los partidos políticos en España y su control externo. *ASOCEX*. <https://asocex.es/algunas-reflexiones-sobre-la-financiacion-de-los-partidos-politicos-en-espana-y-su-control-externo>

²⁶ En el año 2020, las subvenciones públicas repartidas por el Ministerio del Interior y los Parlamentos Autonómicos constituyeron el 87% del total, asignando 63,1 y 66 millones de euros respectivamente. Por su parte, la cantidades distribuida por el Congreso de los Diputados fue de 10 millones de euros, y la del Senado de 7 millones de euros.

2.3.2.2. Distribución de la partida gastos de funcionamiento en los PGE 2021²⁷

El pasado 2 de febrero de este mismo año, el Consejo de Ministros aprobó el reparto de 52.704.140 euros entre los partidos políticos con representación parlamentaria, para atender de esta manera a los correspondientes gastos de funcionamientos de cada uno de ellos.

El reparto de esta concesión de dinero público se lleva a cabo en función de los resultados obtenidos en las últimas Elecciones Generales. En la cuantía subvencionada a cada uno de ellos, influyen directamente, tanto el número de escaños como la cifra de votos conseguidos.

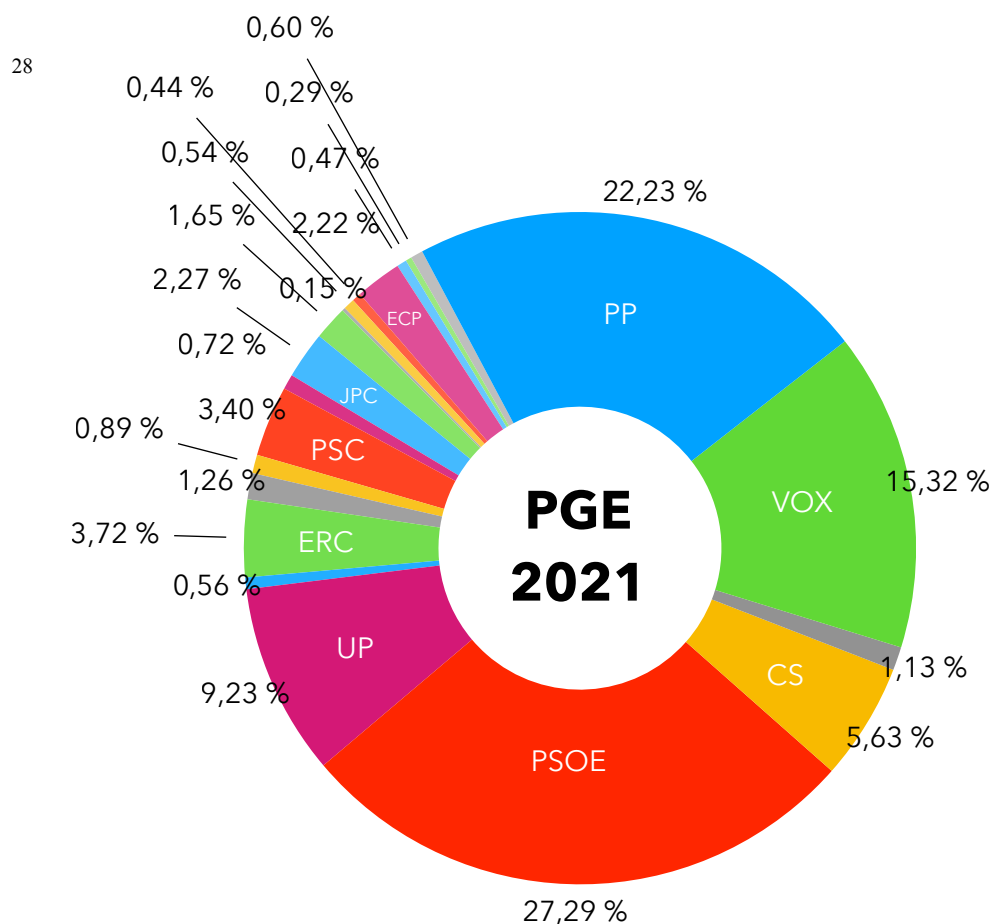
De esta manera, la cifra total de esta partida, mencionada anteriormente, se distribuye de la siguiente forma:

PARTIDO POLÍTICO	CUANTÍA RECIBIDA
PSOE	14.383.030,44 €
PP	11.714.463,64 €
VOX	8.074.684,52 €
UNIDAS PODEMOS (UP)	4.864.385,82 €
CIUDADANOS (CS)	2.967.992,27 €
ERC	1.959.817,53 €
PSC	1.789.791,79 €
JUNTS PER CATALUNYA (JPC)	1.193.863,46 €
EN COMU PODEM (ECP)	1.171.982,79 €
PNV	867.504,12 €
EH-BILDU	665.817,44 €
MAS PAIS-EQUO	594.018,95 €
CUP	469.434,3 €
EN COMUN UNIDAS PODEMOS	381.659,9 €
MES COMPROMIS	313.617,72 €

Fuente: Agencia EFE (2 de febrero, 2021)

²⁷ (2 de febrero, 2021). El Gobierno aprueba una subvención de 52,7 millones de euros a los partidos. *Agencia EFE*.

PP-FORO	294.563,91 €
COALICION CANARIA-NUEVA CANARIAS	286.112,23 €
NAVARRA SUMA	248.439,77 €
BLOQUE NACIONALISTA GALLEGO	230.190,21 €
PARTIDO REGIONALISTA DE CANTABRIA	1530.46,17 €
TERUEL EXISTE	79.723,2 €

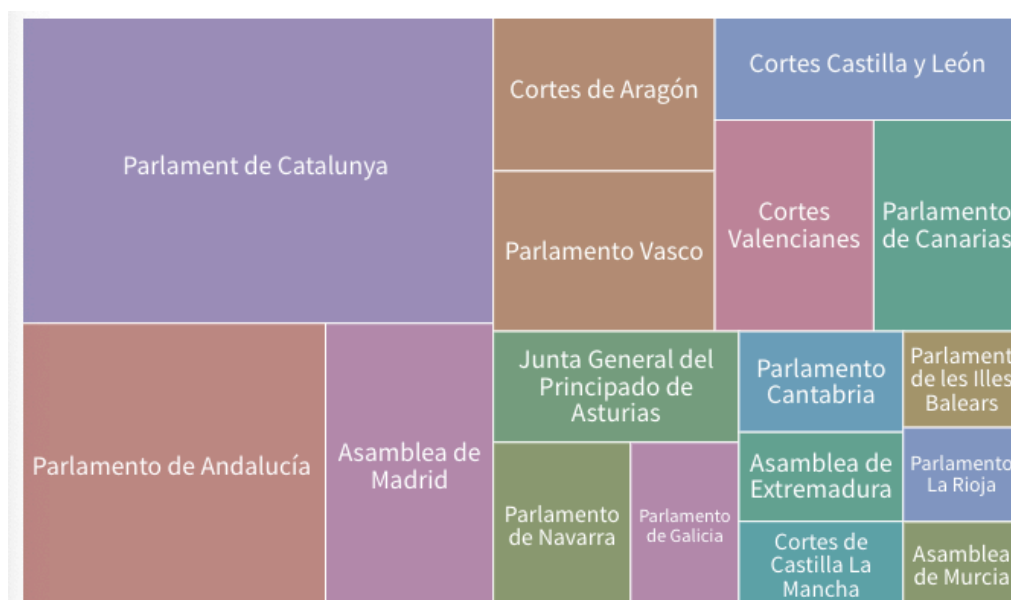


2.3.2.3. Las CC.AA. en la financiación de los partidos políticos

A nivel particular de las 17 comunidades autónomas de España, la repartición de subvenciones a los partidos que cada uno de los parlamentos hace no es igual. Cataluña,

²⁸ Gráfica realizada a partir de los datos recogidos en la tabla anterior, señalando con las iniciales de cada uno de los partidos políticos que han obtenido una subvención por valor superior al millón de euros.

Andalucía y la Comunidad de Madrid²⁹, son las tres comunidades españolas que mayor cantidad de dinero transfieren a las organizaciones políticas con representación autonómica. En el siguiente gráfico se representan, por tamaño en función de los recursos públicos transferidos, los diferentes parlamentos autonómicos de España.



Fuente: NEWTRAL (24 de febrero, 2021)

2.3.3. Modelo de financiación mixta: tendencia doctrinal

La línea que separa la corrupción de la financiación necesaria de los partidos es tan fina que, hace realmente complicado la consecución de una solución a ambos problemas.

Por un lado, nos encontramos con que en España, la dependencia de las formaciones políticas de los recursos públicos es muy elevada, situando a nuestro país a la cabeza de las democracias occidentales. A nivel europeo la media se encuentra en el 67%³⁰, no superándose en ninguno de los países los porcentajes que encontramos en

²⁹ En términos de media anual por parlamentario obtenido, en Cataluña se obtendrían 120.000€, en Andalucía 90.000€, y en Murcia o Baleares, por su contra, 25.000€.

³⁰ Reino Unido con un 22%, Alemania con un 35% y Holanda con un 42%, marcan los mínimos de la Unión Europea en relación con la financiación pública de los partidos políticos en cada país.

España³¹: el 85% aprox. (según datos de la Fundación Compromiso y Transparencia)³² de la financiación de las organizaciones políticas es de origen público. Es por ello que, el sistema mixto es el formato más defendido por la doctrina³³.

El equilibrio entre ambos modos de financiación es necesario para el correcto funcionamiento de la democracia. Se pretende por un lado, conseguir que la financiación privada de los partidos exista pero sin que se convierta en la consecuencia de presiones políticas, de las cuales no se tiene publicidad ni conocimiento; mientras que por otro lado, este modelo mixto busca evitar la existencia de un sistema de partidos débil, defendiendo para ello la presencia de la financiación pública³⁴. Bien es cierto que, en mayor o menor medida, en muchísimos países se recurre a un modelo de características financieras mixtas. Sin embargo, las diferencias radican en la concepción original sobre la noción de Estado. Por consiguiente, podemos contraponer el concepto de Estado liberal de los Estados Unidos de América -destaca la presencia de partidas electorales o extraordinarias en la financiación de los partidos- al concepto intervencionista europeo que, otorga una financiación continua en la actividad y presencia de estos, como es el caso de España.

El porcentaje acertado de cada una de las dos tipologías en las fuentes financieras de los partidos políticos, es el tema de debate más recurrido³⁵. Evidente es que la autosuficiencia de los partidos en su financiación es imposible, en cambio, es exigible a estos la gestión correcta de los recursos disponibles para las elecciones y para su ejercicio ordinario. *“Por ello, la financiación pública parece justificable aunque se*

³¹ La evolución en España es realmente impactante desde la recuperación de la democracia, creciendo desde los 10 millones de euros (1978) a los 246 millones de euros financiados públicamente en 2015.

³² Sánchez de la Cruz, D. (6 de agosto, 2020). Los partidos políticos españoles son los que más dependen de las subvenciones en toda Europa. *LIBRE MERCADO*. <https://www.libremercado.com/2020-08-06/los-partidos-politicos-espanoles-son-los-que-mas-dependen-de-las-subvenciones-en-toda-europa-1276662091/>

³³ Presno Linera, M.A.: *Los Partidos y las Distorsiones Jurídicas de la Democracia*. Ariel, Barcelona, 2000. p.92.

³⁴ Álvarez Conde, E.: *El Derecho de Partidos*. Colex, Madrid, 2005. p. 381.

³⁵ Nassmacher, K-H.: Introducción.... p.7 y Williams, R.: Conclusions... p.209.

pueda considerar que su adopción en exclusiva no es recomendable, se debe facilitar la combinación de las medidas públicas y privadas dentro de un contexto mixto”³⁶.

³⁶ Álvarez Conde, E.: Algunas Propuestas sobre la Financiación de los Partidos Políticos. AA.VV.: La Financiación de los Partidos Políticos. Cuadernos y Debates, nº47, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 1994. p.14-15,

3. SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE LAS ACTIVIDADES ORDINARIAS Y EXTRAORDINARIAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN ESPAÑA

3.1. Situación en la realidad española

En el sistema democrático español -cuyo origen jurídico de las formaciones políticas se remonta a la Transición³⁷- la financiación de los partidos es claramente pública, debido a la fuerte implementación de ayudas que estos reciben, llegando a situarse como la primera y casi única fuente de financiación de muchos de ellos. La tipología de partidos cártel, les hace depender fuertemente de estas fuentes financieras, caracterizándose por una intensa supeditación al propio Estado. En referencia a este término, Katz y Mair³⁸ reconocen la preocupación que les suscita el acercamiento de los partidos políticos al Estado, motivo generador de la dependencia real y palpable, junto con la debilidad de las bases sociales de estos mismos partidos, que tiene lugar en la actualidad.

Para situar las primeras leyes que hubo en España en relación con la financiación de los partidos políticos, tenemos que remontarnos a la IIª República (14 de abril de 1931-1 de abril de 1939): La Orden Ministerial de 7 de noviembre de 1933 recogía la prohibición en periodo electoral de propaganda política; y la Orden Ministerial del 9 de febrero de 1934, que ampliaba la prohibición de la propaganda política a las emisoras de radio. Posteriormente en el año 1937, fueron prohibidos todos los partidos políticos, instaurándose en España un sistema de partido único: la Falange Española Tradicionalista. Es por este último motivo especialmente que, el panorama político español, presenta signos peculiares con respecto al resto de democracias occidentales.

El período de la Transición produjo la transformación hacia de normalización democrática y supuso la regularización de nuevo de los partidos políticos en España.

³⁷ Período de la historia española que consistió en la recuperación democrática, tras la muerte de Francisco Franco (20 de noviembre de 1975), y el final de la dictadura franquista (1939-1975).

³⁸ Cf. Katz, R.S.; Mair, P.: El Partido Cartel. Las Transformaciones de los Modelos de Partidos y de la Democracia de Partidos. Zona Abierta, Madrid, 2004. p.9-42.

Este proceso de recuperación política se intentó hacer de la manera más amplia -recordando por ejemplo la vuelta a España de Santiago Carillo, representante exiliado durante la dictadura, del Partido Comunista Español- pero también más rápida. Por consecuencia de ello, se implantó un sistema financiero de partidos sin visiones a largo plazo³⁹ que, no pretendiendo que su vigencia llegara a nuestros días, trataba de recuperar en el menor tiempo posible una demanda social necesaria para la vuelta absoluta de la democracia. A su vez, se elaboró un sistema electoral con el objetivo de reducir el panorama político tan amplio que se intuía iba a coexistir. Aspiraciones marcadas por el aprendizaje en los errores de la IIª República: importante fragmentación política, inestabilidad gubernamental y fuerte polarización de los partidos⁴⁰.

Consiguientemente, el modelo de financiación puesto en práctica constaba y sigue constando de seis rasgos⁴¹ claramente propios, y al mismo tiempo, condicionados por la herencia histórica de los partidos en España:

1. Modelo de “*hiperestabilidad*”.
2. Modelo de financiación pública.
3. Modelo cerrado (obstáculos para partidos nuevos y/o minoritarios).
4. Modelo fragmentado o discontinuo de financiación (financiación ordinaria y financiación extraordinaria/electoral).
5. Modelo de “*autocompensación*” (asociaciones y fundaciones vinculadas a los partidos y su régimen excepcional de financiación).
6. Modelo reactivo y casuístico (necesidades y ocasiones de cada momento y circunstancia).

³⁹ Gillespie, R.: *Party Funding in a New Democracy: Spain*. Burnell, P., Ware, A. (eds.): *Funding Democratisation*, Manchester University Press, UK, 1998. p.75.

⁴⁰ Iglesias Báñez, M. (2016). La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos*. p.88. Marcial Pons.

⁴¹ Iglesias Báñez, M. (2016). Dinero y Votos. Un balance crítico de la financiación electoral de los partidos políticos en España.. En José Luis Cascajo Castro y Augusto Martín de la Vega et al.(Ed.), *Participación, representación y democracia* (125-140). Tirant lo blanch.

A la muerte de Francisco Franco, en España coexistían más de una centena de organizaciones políticas que pretendían presentarse a las elecciones democráticas⁴², lo que provocaba el enigma, de la más que probable ingobernabilidad del Estado tras el resultado de las primeras elecciones que se celebrasen.

Tener conocimiento de la complejidad del sistema normativo de nuestro país, es claramente importante en el correcto estudio de la financiación de los partidos políticos. Leyes estatales, autonómicas, reglamentos propios del Congreso de los Diputados y del Senado, con competencias sobre esta materia. Esta dispersión en la normativa nacional provoca críticas desde muchos sectores⁴³, muchas veces compartidas, en relación con la variada regulación que existe en la financiación de los procesos electorales (actividades extraordinarias) y de las actividades ordinarias de funcionamiento de los partidos políticos.

Existen varios niveles de financiación dentro de la obtención de recursos por parte de los partidos políticos: financiación electoral o extraordinaria; financiación de funcionamiento u ordinaria; financiación indirecta; financiación autonómica; y por último, la financiación de los grupos parlamentarios (Murillo de la Cueva, P.L., 1993:135)⁴⁴

3.2. Diferenciación entre la financiación de actividades ordinarias y extraordinarias

En consonancia con lo expuesto hasta el momento, las formaciones políticas, en su funcionamiento, tienen capacidad de financiarse públicamente mediante dos fines diferentes: las actividades ordinarias o de funcionamiento y las actividades extraordinarias o electorales. La regulación de ambos modos de financiación pública se

⁴² Claudia Santano, A.: *La financiación de los partidos políticos en España*. Centro de estudios políticos y constitucionales, Madrid, 2016. p.104.

⁴³ Pajares Montolio, E.: *La Financiación de las Elecciones*. p.62-64.

⁴⁴ Murillo de la Cueva, P. L.; Vega García, P. de; Alcubilla, A.; et al.: *Debate*. p.135.

encuentra regulado en leyes diferentes: la LO 8/2007 y la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General (*LO 5/1985 en adelante*); respectivamente.

La existencia de diferentes normas demuestra el interés real del legislador por delimitar y concretar cada una de las posibles financiaciones, con insuficiente éxito práctico en la mayoría de las ocasiones. Uno de los problemas de esta coexistencia legislativa es la presencia de diferentes criterios y límites ante mismas situaciones. En términos de gastos, la actividad extraordinaria (o electoral) presenta una serie de restricciones⁴⁵, mientras que en la ordinaria (o de funcionamiento) no existen. Otro ejemplo manifiesto tiene lugar con las donaciones privadas. En función del destino de estas, actividades ordinarias o extraordinarias, el límite es mayor o menor⁴⁶.

Así pues, a nivel doctrinal se trata de un tema realmente convulso, con bastante crítica y debate. El juicio no recae sobre la financiación de unas u otras actividades, ya que es evidente que tanto unas como otras son necesarias, sino con la necesidad o no de diferenciar ambas financiaciones, y de disponer de diferentes límites y requisitos, considerando prácticamente ineficaz el propósito de separarlas normativamente⁴⁷. Amparando ambas actividades al entender que, el cultivo propagandista de los partidos no se limita únicamente a los períodos electorales, sino que en el día a día de las organizaciones también se encuentra el objetivo de ampliar el electorado, fidelizar a los votantes e incrementar la base simpatizante.

Igualmente, la gestión por parte de los partidos de los fondos recibidos, también cuestiona la diferenciación inicial de ellos. El Tribunal de Cuentas es el encargado de la fiscalización de todos estos recursos, por lo que la unificación de los dispares criterios favorecería su control sobre la financiación de los partidos.

⁴⁵ Art 193, LO 5/1985.

⁴⁶ Las donaciones privadas a partidos para financiar actividades extraordinarias tienen un límite menor que aquellas, cuyo fin sea la financiación de actividades ordinarias.

⁴⁷ Iglesias Báñez, M. (2016). La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos* (276-279). Marcial Pons.

En definitiva, y en contra de la tendencia integradora anteriormente expuesta, debemos señalar que debido a la LO 3/2015, se vieron incrementadas las diferencias entre ambos sistemas de la financiación pública. De esta manera, las pretensiones doctrinales no obtuvieron su reflejo legislativo. Esta ley legisló un amplio abanico de medidas (40 aprox.), con el fin prístino de fortalecer la lucha contra la corrupción, simplificadas todas ellas recogidas en tres bloques normativos⁴⁸:

1. Control de la actividad económica de los partidos.
2. Regulación del ejercicio de cargo publico de la administración general del estado.
3. Respuesta penal contra la corrupción en la política.

⁴⁸ Iglesias Báñez, M. (2016). La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos* p.235. Marcial Pons.

4. LA CORRUPCIÓN EN LA FINANCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN ESPAÑA

A lo largo de la historia democrática española, han sido numerosos los casos sobre financiación irregular que han salpicado a diferentes partidos. Las sucesivas reformas, tanto de las diferentes leyes de financiación de partidos; de la Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio, de Partidos Políticos (*LO 6/2002 en adelante*); y del Código Penal, no han conseguido erradicar la corrupción y la financiación ilegal de la política de nuestro país. Destacar eso sí, que gracias a la entrada en vigor de la Ley 1/2015, de 30 de marzo, por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal; el delito de financiación ilegal de los partidos políticos encontró su tipificación en el Código Penal español⁴⁹.

Los primeros procesos de los que existen referencias dentro del período de “*la España democrática*”, son los casos Naseiro y Filesa, en la década de los años 80.

El caso Naseiro tuvo como protagonista al Partido Popular, recientemente presidido por José María Aznar, con unas supuestas grabaciones -que no fueron aceptadas por el Tribunal Supremo por su utilidad con un caso anterior sobre narcotráfico- en las que existía contenido que revelaba la existencia de donaciones al partido a cambio de concesiones de obras.

Por su parte, el caso Filesa atañó al Partido Socialista Obrero Español y fue revelado en 1991. Diferentes empresas creadas por el Partido de los Socialistas de Cataluña se encargaban de la realización de informes a compañías, cuyo contenido y análisis era irrelevante para ellas, con el fin de conseguir así importantes ingresos para el Gobierno, en el que por entonces se encontraba el PSOE⁵⁰. Sin ser estos casos los únicos, a partir de su conocimiento fueron teniendo lugar y saliendo a la luz sucesivos más, que iban involucrando a diferentes partidos españoles.

⁴⁹ Art 304 CP.

⁵⁰ Felipe González (PSOE) presidió el Gobierno de España desde 1982 hasta 1996, obteniendo tres mayorías consecutivas hasta las Elecciones Generales celebradas el 6 de junio de 1993.

Sin embargo, hubo que esperar hasta 2007 para que, con el gobierno socialista de José Luis Rodríguez Zapatero, tuviera lugar la prohibición de la figura de las donaciones anónimas en la financiación de los partidos políticos. Aunque es cierto que, la Ley Orgánica 3/1987, de 2 de julio, sobre financiación de los Partidos Políticos (*LO 3/1987 en adelante*) limitaba las donaciones por donante y prohibía las donaciones de las empresas contratadas por la Administración Pública, la figura de las donaciones anónimas no era abordada. De esta manera, y siguiendo el argot coloquial de la sociedad, se aplicaba “*el que hizo la ley, hizo la trampa*”, recurriendo a las donaciones anónimas como sustituto válido para evitar las limitaciones que recogía esta ley. Sería finalmente en el año 2007 cuando se eliminara la posibilidad de donaciones privadas a los partidos políticos en España⁵¹.

Posteriormente, durante el gobierno popular de Mariano Rajoy, se llevó acabo una nueva reforma con contenido en esta materia, con resultado en la LO 3/2015. Con ella, se eliminaron definitivamente las donaciones de las empresas a los partidos, con independencia de su vinculación o no con la Administración Pública⁵².

El 31 de mayo de 2018, tuvo lugar la primera moción de censura exitosa de la historia democrática española. Fue el resultado político de la resolución judicial de una de las piezas del proceso de la *Gürtel*.

Con la mención de este hecho histórico, se subraya el recorrido y la vigencia que la corrupción, en relación con la financiación de los partidos políticos, tiene en la sociedad española. En lo que va de siglo XXI, en nuestro país han tenido lugar más de 2.000 casos de corrupción. Y 124.124.090.826⁵³ es el coste total estimado de todas las tramas descubiertas y juzgadas. Además, en el año 2013, el Consejo General del Poder Judicial afirmó que en España se encontraban en fase de investigación 1661 casos de corrupción. Andalucía, la Comunidad Valenciana y la Rioja eran las comunidades

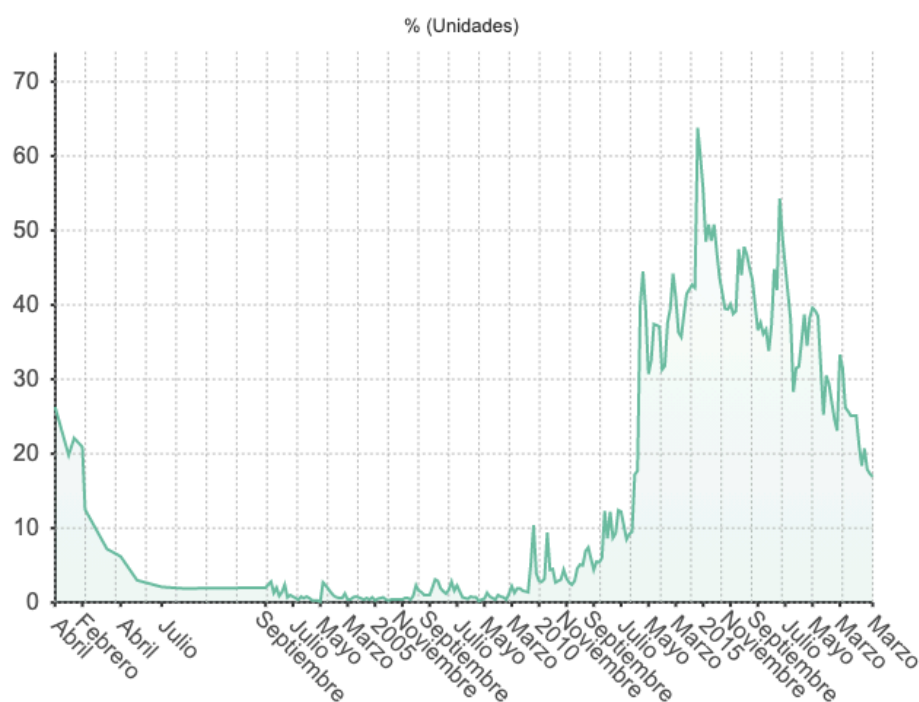
⁵¹ Art. 5 LO 8/2007.

⁵² Art. 5 LO 3/2015.

⁵³ Estadísticas de la corrupción en España. *Casos Aislados*. <https://www.casos-aislados.com/stats.php>

autónomas con mayor protagonismo en esos casos. Sin embargo, no todos ellos son conocidos por la poca transcendencia dada en los medios de comunicación.

En los barómetros realizados por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) los españoles sitúan a la corrupción y al fraude como el cuarto problema principal de nuestro país, con un 16,9%⁵⁴. El nivel de mayor preocupación se remonta al mes de noviembre de 2014, con un 63,8%, tal y como podemos comprobar en la siguiente gráfica:



Fuente: EPDATA (22 de septiembre, 2020)

Con idea de plasmar esta preocupación latente de la sociedad española -desencadenase principal del desarraigo social y la desconfianza actual que existe, por parte de los ciudadanos, en las instituciones y en la actividad política- abordaremos tres de los principales casos de corrupción relacionados con la financiación de los partidos durante la democracia española.

⁵⁴ (22 de septiembre, 2020). Principales problemas para los españoles. EPDATA. <https://www.epdata.es/datos/principales-problemas-espanoles-cis/45>

4.1. Caso Filesa

Filesa, Time Export y Malesa, fueron tres empresas dirigidas por personas relacionadas con el PSOE. El 29 de Mayo de 1991 se destaparon las primeras informaciones del caso. Estas empresas principales, junto a otras de menor entidad e importancia, constituían una trama empresarial, cuyo objetivo principal era la obtención de financiación para el PSOE, con la vista puesta en las campañas electorales de 1988 (Elecciones Generales y Elecciones Europeas)⁵⁵. El desarrollo era posible mediante sociedades ligadas al PSOE y sus máximos dirigentes. Se obtenían cuantías de dinero por la realización de informes irreales, mediante los cuales se justificaban falsamente los ingresos por ellos, con facturas a nombre del partido, generando su propia financiación.

La instrucción fue desarrollada por Marino Barbero Santos, dictando el 5 de mayo de 1995 auto de conclusión del sumario, con referencia a 39 personas y con relación presunta en los siguientes delitos: malversación de fondos públicos, falsedad en documento mercantil, fiscal, tráfico de influencias, delito monetario, apropiación indebida y asociación ilícita. En 1997 se dictó sentencia firme condenatoria con ocho penas de prisión, entre los que se encontraban diferentes cargos políticos del partido:

- Carlos Navarro (Diputado): 11 años de prisión
- Josep María Sala (Senador): 3 años de prisión
- Aída Álvarez Álvarez (Coordinadora de finanzas del PSOE): más de 2 años de prisión

Como dato anecdótico, tres de los ocho condenados por este caso, entre ellos Carlos Navarro, recibieron el indulto parcial por parte del ejecutivo en el año 2000.

Entre los hechos más relevantes, y a la vez de mayor calado social, fue el registro llevado a cabo en las dependencias socialistas, ante la negativa de colaboración

⁵⁵ STS nº1/1997, de 28 de marzo.

de la corporación política con la justicia. Finalmente, con la resolución de la trama quedó corroborada dicha financiación irregular del partido, en una cantidad de 1.200 millones de pesetas (7,21 millones €).

La importancia práctica del caso Filesa reside en la posterior regulación de la financiación ilegal, tras la sentencia de 1997, que fue la primera en reconocer un hecho de este calado en la política nacional⁵⁶. Dicha atipicidad perduraría hasta la reforma de 2015: introducción de los tipos específicos de la financiación ilegal de los partidos. El Caso Ave⁵⁷ vería la luz, a posteriori, como consecuencia de la investigación desarrollada en el Caso Filesa.

4.2. Caso Gürtel

Uno de los casos de corrupción con mayor repercusión mediática en nuestro país y posiblemente, el caso más importante en materia de la financiación ilegal de un partido político en la historia democrática española.

Un sistema corrupto basado en las relaciones de empresas (*Pasadena Viajes, S.L.; Easy Concept; Orange Market; Special Events; Good and Better, S.L.*) con políticos, cuya función esencial consistía en el cobro comisiones que repercutían en la financiación del PP; con Valencia y Madrid como principales focos autonómicos.

La investigación de la trama tiene sus orígenes en noviembre del año 2007, llevada a cabo por la Fiscalía Anticorrupción, siendo posteriormente, denunciada ante la Audiencia Nacional en febrero de 2009. La denuncia de José Luis Peñas, ex concejal del partido, junto a otros sujetos dio lugar a su apertura⁵⁸. De especial importancia es la figura de Francisco Correa, primer condenado en firme por esta trama con una condena

⁵⁶ Maroto Calatayud, M. (2015): *La financiación ilegal de partidos políticos. Un análisis político criminal*. Marcial. p.79.

⁵⁷ Caso de corrupción relacionado con el PSOE y Siemens, en relación con la construcción del tramo del AVE Madrid-Sevilla, en la década de 1980.

⁵⁸ Fernández Ramos, D. (2015). *Gürtel, la trama*. Libros.com. p.18.

de 13 años de prisión⁵⁹. Fue etiquetado como “el cabecilla de la trama”: *“Destaca como el Grupo Correa creó un autentico sistema de corrupción que manipuló la contratación publica a través de la relación con influyentes miembros del PP”*⁶⁰.

De la “*rama valenciana*”, el presidente de la comunidad por entonces, Francisco Camps, también fue imputado. En esta misma comunidad, la Comunidad Valenciana se produjeron 7 investigaciones diferentes, entre las que destacan, la relativa a la visita del Papa Benedicto XVI o los contratos de la celebración de FITUR.

En conclusión, 29 acabaron siendo las personas condenadas en el proceso -ratificados posteriormente por el Tribunal Supremo-. El PP fue condenado por responsabilidad civil⁶¹, como entidad jurídica, junto a Ana Mato y Gema Matamoros, como personas físicas. Francisco Correa (51 años), Guillermo Ortega (40 años y 3 meses), Pablo Crespo (36 años y 8 meses), Luis Bárcenas (29 años y 1 mes), Alberto López Viejo (27 años y 10 meses), Carmen Rodríguez Quijano (17 años y 8 meses) y Juan José Moreno (17 años y 2 meses) recibieron las condenas de cárcel mayores, todas ellas por encima de los 15 años de prisión.

El interés académico y social de la trama Gürtel se hace extensivo a muchos ámbitos y de la sociedad española. Sucesos importantes y de gran calibre mediático, como la comparecencia de Mariano Rajoy, por aquel entonces presidente del gobierno, como testigo en el juicio. Además, de este gran complejo de actividades financieras irregulares realizadas en favor del Partido Popular, surgió el siguiente y ultimo caso que estudiaremos, de incluso mayor eco social, y gran agitador en la normalidad del PP: el caso Bárcenas.

⁵⁹ Condenado en la STSJCV nº2/2017, de 8 de febrero, por los delitos de tráfico de influencias, cohecho activo y malversación de fondos públicos.

⁶⁰ SAN nº20/2018, de 17 de mayo. Fue ratificada por la Sala IIª del Tribunal Supremo, el 14 de octubre de 2020 por unanimidad.

⁶¹ El PP, en la ratificación realizada por el Tribunal Supremo, fue confirmado como “partícipe a título lucrativo para diferentes actos electorales”; y condenado a devolver 113.628,48€ (actos en Majadahonda) y 111.864,32€ (actos en Pozuelo de Alarcón).

4.3. Caso Bárcenas

El caso Bárcenas deriva de la imputación de Luis Francisco Bárcenas Gutiérrez en 2009, ex tesorero del Partido Popular, en la trama Gürtel. En marzo de 2013, la Audiencia Nacional inicia la investigación, derivada del caso principal, sobre la supuesta financiación ilegal del partido popular. Comienza de esta manera otra parte de la trama, conocida vulgarmente como *“los papeles de Bárcenas”*. Esta afirmación hace referencia a un registro documental en posesión de Luis Bárcenas, sobre supuestas donaciones de empresarios al propio partido, que llega a recoger hasta un montante total de 5.000.000€. A cambio de estas donaciones realizadas entre los años 2002-2009, las empresas recibían adjudicaciones contractuales.

*“Ya desde la fase inicial en la que las sociedades de Francisco CORREA comienzan a contratar con el Partido Popular, se procedió a llevar por aquél una contabilidad paralela a la oficial, donde se registraban operaciones con fondos ajenos al sistema económico, a través de un registro de apuntes o anotaciones a modo de sistema contable 10 detallado, con la finalidad de llevar un control desde el punto de vista financiero de las entradas y salidas de dinero con origen en operaciones económicas ocultas ante el exterior (Caja B).”*⁶² Así, el juez encargado de la instrucción, acreditaba presunta e indiciariamente la financiación ilegal del PP mediante el registro de una contabilidad paralela a la oficialmente presentada. El destino de la financiación no era único, sino más bien diverso⁶³: pago de retribuciones al sueldo, gastos de campaña en períodos electorales y donativos en favor del propio partido.

Todas las conductas fueron englobadas bajo los delitos de falsedad contable; contra la Hacienda Pública y apropiación indebida, no encontrándose el delito de financiación ilegal de partidos políticos, al no estar tipificado⁶⁴ por aquel entonces

⁶² DPA 275/08, de 26 de noviembre de 2014.

⁶³ Fernández Ramos, D. (2015). *Gürtel, la trama*. Libros.com. p.142.

⁶⁴ Tipificado en el Código Penal español (art. 304), desde el año 2015, gracias a la LO 1/2015.

El 8 de febrero de este mismo año ha comenzado el juicio de esta causa, después de 8 años desde que el periódico *El País*⁶⁵ publicara los mencionados “*papeles de Bárcenas*”. En esta publicación se nombraba a Mariano Rajoy, Rodrigo Rato, Javier Arenas, Ángel Acebes o María Dolores de Cospedal, como algunos de los nombres de las personas que habían sido destinatarias de los sobresueldos que, Luis Bárcenas como ex tesorero del partido, afirmaba de su existencia dentro del funcionamiento del propio partido. Ahora mismo el caso se encuentra visto para sentencia.

Tal y como se ha remarcado durante la exposición del mismo, los papeles que poseía Luis Bárcenas han sido la clave durante toda la vigencia de la causa, desde su investigación hasta su vista y resolución judicial. Apuntes de más de 20 años, en los que supuestamente se recogen todos los movimientos y destinatarios de la financiación ilegal del PP.

La petición de la Fiscalía Anticorrupción es de 5 años* para Bárcenas, a pesar de su colaboración con la justicia. “*Son ciertos*” o “*ciertas anotaciones son veraces*” sostuvo Antonio Romeral, Fiscal anticorrupción sobre los famosos papeles, con los que Barcenas ha visto remarcada la verdad, en parte o total, de ellos.

Ha sido realmente trascendental la existencia de este caso, provocando manifestaciones públicas exculpatórias de todos y cada uno de los llamados a declarar de forma testifical, como fue el caso de Cospedal o Rajoy. “*Ni sé lo que hicieron mis sucesores ni me interesa*” afirmó José María Aznar, expresidente del Gobierno. El traslado de la sede del PP, anunciado el pasado 17 de febrero por su presidente Pablo Casado Blanco, es otro de los “*éxitos*” de Bárcenas y sus papeles, a expensas del fallo final de la Audiencia Nacional.

⁶⁵ Publicación del 31 de enero de 2013.

5. EL CONTROL DE LA FINANCIACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

El punto central de la financiación de las diferentes entidades políticas que existen en nuestro país -con mayor interés tras los numerosos casos de corrupción existentes sobre ella- es el amplio abanico de mecanismos de control que existen sobre sus cuentas y su propia financiación. Como es evidente, se trata de un tema de importante eco social por la preocupación que este tema suscita en la ciudadanía.

A la hora de tratar el control sobre las cuentas de los partidos políticos, debemos señalar que éste puede ser tanto interno como externo. El control interno es aquel en el que los afiliados a un partido concreto ejercen el derecho que como tales poseen, conociendo la situación financiera del partido, en la situación real del momento en el que éstas se rinden ante ellos. Por su parte, el control externo es la actividad supervisora que llevan a cabo en España, tanto las juntas electorales como el Tribunal de Cuentas de nuestro país. El Tribunal de Cuentas es *“el supremo órgano fiscalizar de las cuentas y de la gestión económica del Estado, así como del sector público”*⁶⁶, mientras que las juntas electorales están supeditadas a la Junta Electoral Central⁶⁷.

La aparición continua y la convivencia colectiva con numerosas tramas relacionadas con la financiación de las formaciones políticas, ha generado un crecimiento fundamentalmente importante respecto a la demanda de la sociedad acerca de la transparencia, disponibilidad y rendición de cuentas de los partidos.

5.1. Marco legal actual en España

Con arreglo a la legislación vigente española en materia de financiación de los partidos, detallaremos los puntos esenciales de todo el ordenamiento, marcado por dos

⁶⁶ Art. 136 CE.

⁶⁷ Órgano de carácter permanente, a diferencia del resto de la Administración electoral, encargado de garantizar la transparencia en el proceso electoral y supervisar la actuación de la Oficina del Censo Electoral.

objetivos principales: la estabilidad del sistema democrático y la transparencia de su régimen financiero⁶⁸.

5.1.1. Diferentes mecanismos de control y transparencia

La LO 6/2002 expone que los partidos políticos son entidades básicas en el funcionamiento y vigencia del Estado y en consecuencia de ello, deben cumplir con los controles exigidos por el Estado Social y Democrático de Derecho que existen en España y que así es reconocido en el art. 1 de la norma suprema del ordenamiento jurídico español⁶⁹.

Asimismo, la LO 3/1987 recoge en su art. 10 la obligatoriedad de existencia de un control interno por parte propia de los partidos. Este control interno es el encargado de *“garantizar la adecuada intervención y contabilización de todos los actos y documentos de los que se deriven derechos y obligaciones de contenido económico, conforme a sus estatutos”*⁷⁰.

Por otra parte, la LO 8/2007 en su art. 8, pretende dotar de mayor transparencia al sistema, mediante la intervención sobre la figura de las donaciones privadas. Como la Ley 3/1987 no consiguió los niveles de transparencia deseados en su desarrollo, la Ley 8/2007 completó el art. 10⁷¹ anteriormente explicado, ampliando el control interno obligatorio con la realización de un informe junto con toda la documentación necesaria para la rendición a de cuentas ante el propio Tribunal de Cuentas.

La Ley Orgánica 5/2012, de 22 de octubre, de reforma de la Ley Orgánica 8/2007, de 4 de julio, sobre financiación de los partidos políticos, ha sido la norma

⁶⁸ Castillo Vera, P. (1985). *La financiación de los Partidos y Candidatos en las Democracias Occidentales*. (p.127-129).

⁶⁹ Constitución española.

⁷⁰ Art. 10 LO 3/1987.

⁷¹ Artículo modificado y reubicado por la LO 8/2007 en el art. 15.

encargada de modificar a esta última. En su art.15 cambia el término “*revisión*” por el de “*auditoría*”, reflejando el carácter obligatorio de este informe auditoría. Remarcar la calificación como infracción grave que constituye su no presencia entre la documentación presentada al Tribunal de Cuentas, tal y como se especifica en el art. 15.3.d), con las sanciones propias del art. 17 bis.

En febrero del año 2013, todas las fuerzas políticas con representación en el Congreso de los Diputados pactaron “*nuevas medidas de vigilancia de la actividad económico-financiera de los partidos políticos, con la que se avance aún más en la transparencia y control al que han de estar sometidos*”⁷². De esta manera, nació el responsable de la gestión económica-financiera dentro del organigrama de los partidos⁷³, responsable de cuenta de la actividad contable, siendo indispensable que sea independiente de los sujetos que hayan intervenido en la práctica de las mismas. Importante en materia de transparencia es también la Disposición Adicional XXIII, donde se indican los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación, como bases de la contratación de los partidos.

La existencia de métodos de autocontrol de la financiación, derivados del control interno llevado a cabo por los propios partidos, posibilita verificar el carácter legal de las donaciones e ingresos recibidos. Sin embargo, el proceso de control de la financiación de cada uno de ellos no culminará hasta que el Tribunal de Cuentas realice la supervisión externa. Dicha supervisión se caracteriza por tener una triple vertiente:

1. Realizar la corrección legal de las donaciones privadas y subvenciones obtenidas por los partidos.
2. Desarrollar la fiscalización y examinar la elaboración y entrega de las cuentas anuales⁷⁴ que los partidos le presentan.

⁷² Preámbulo de la LO 3/2015.

⁷³ Art. 14 bis. LO 3/2015.

⁷⁴ Balance de situación, Cuenta de Pérdidas y Ganancias y Memoria.

3. Elaborar un informe en donde se evalúa la situación financiera del partido político en cuestión, remarcando las potenciales infracciones.

Cabe resaltar que los partidos durante todo el proceso gozan de las mismas garantías que existen en el sistema jurisdiccional: etapas procesales (iniciativa, instrucción y resolución); distintas instancias existentes en el proceso (instructor encargado, Pleno del Tribunal de Cuentas, Pleno); posibilidad de alegar, presentar documentación, solicitud de apertura de fase probatoria.

En último lugar, en relación con el régimen sancionador, la LO 8/2007 introdujo un sistema propio para las infracciones derivadas de la fiscalización de los partidos. Se trata de un modelo con carácter económico, pudiendo consistir tanto en la imposición de multas como en la suspensión de subvenciones públicas. El plazo de prescripción de las infracciones quedó modificado en la última reforma normativa, fijándose en 4 años y además, importando la matización de que éste queda interrumpido en el momento que se inicia el procedimiento sancionador⁷⁵.

5.2. Análisis de los informes realizados por el Tribunal de Cuentas

5.2.1. Informes sobre la financiación extraordinaria de los partidos

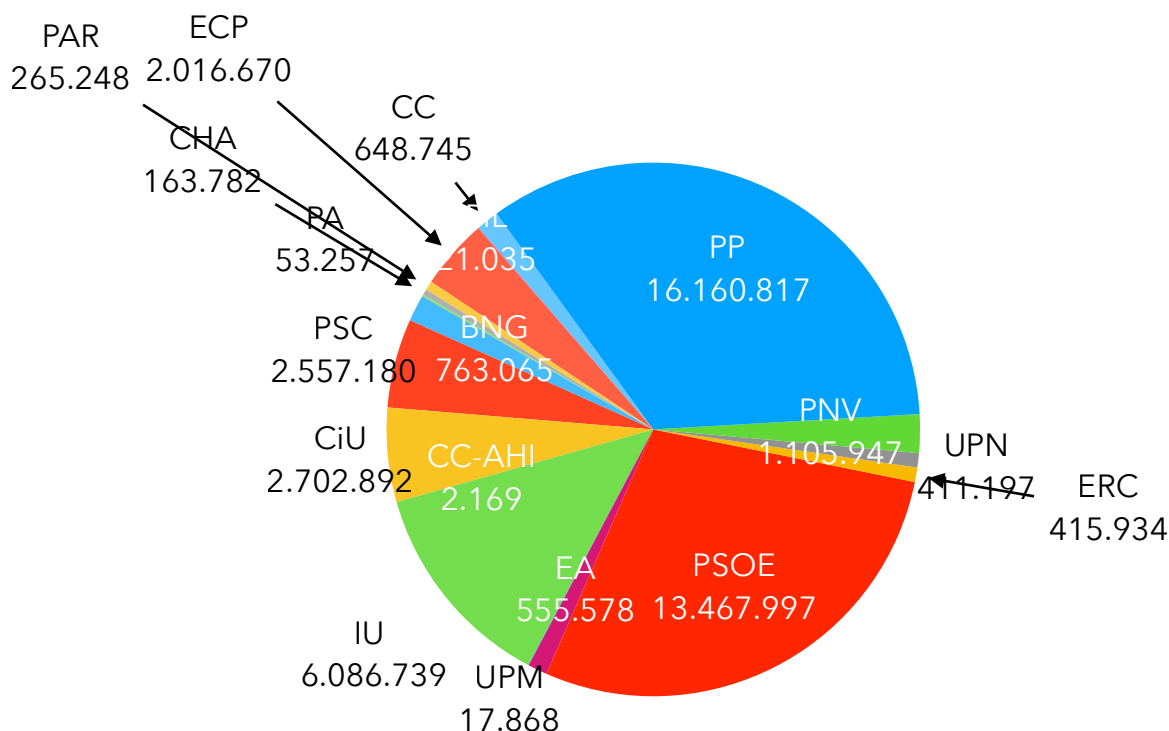
5.2.1.1. Elecciones 2000

Las elecciones generales del año 2000 se celebraron el 12 de marzo, fueron ganadas por mayoría absoluta por el Partido Popular⁷⁶, y tuvieron un 68,71% de participación ciudadana (un 8,7% menos que las elecciones generales de 1996). El informe correspondiente del Informe del Tribunal de Cuentas fue aprobado por la Comisión Mixta de las Cortes Generales el 19 de junio de 2001.

⁷⁵ Art 18 LO 8/2007.

⁷⁶ José María Aznar consiguió incrementar el resultado obtenido en las elecciones de 1993 y afianzar su poder, manteniéndose en la presidencia del Gobierno de España.

En el gráfico⁷⁷ que se expone a continuación, se recogen las cantidades declaradas ante el Tribunal de Cuentas por cada uno de los partidos que se presentaron a los comicios:



Del estudio correspondiente del informe destacar los siguientes aspectos⁷⁸:

- El proceso electoral deja de ser un problema en la financiación de los partidos más grandes del país, demostrándose en su favor la efectividad de la reforma del sistema financiero realizada en la década de los años 90.
- Los partidos regionales, de mucha menor entidad que los nacionales, recurren a las coaliciones con ellos como única fórmula posible para presentarse a las elecciones.
- La importancia de las subvenciones públicas es claramente esencial en la financiación electoral, situándose en estas elecciones en el 95% del coste total.

⁷⁷ Gráfica realizada a partir de las cantidades recogidas en el informe en cuestión del Tribunal de Cuentas.

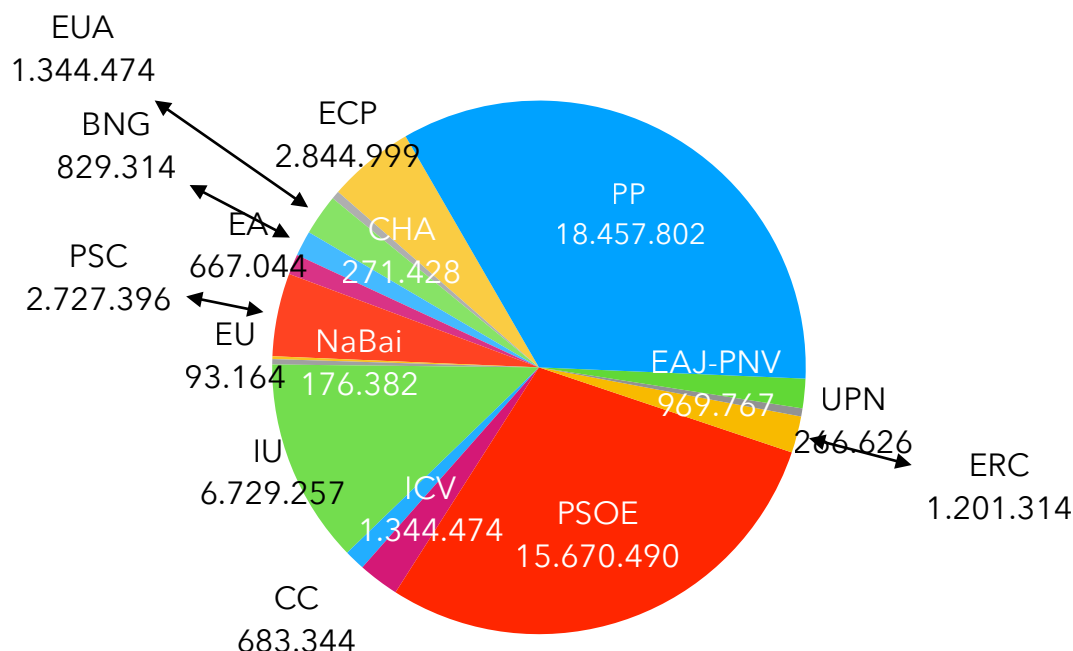
⁷⁸ García Viñuela, E.; Artés Cáseles, J.: *La Financiación de las Elecciones*. p.19-22.

En suma, el Tribunal de Cuentas concluye el mismo destacando “*la correcta presentación de documentos de forma general, con cuantías comprobadas por la documentación justificativa aportada*”.⁷⁹

5.2.1.2. Elecciones 2004

Las elecciones generales del año 2004 se celebraron el 14 de marzo, fueron ganadas por mayoría simple por el Partido Socialista Obrero Español⁸⁰, y tuvieron un 75,66% de participación ciudadana (un 6,95% más que las elecciones generales de 2000). El informe correspondiente del Informe del Tribunal de Cuentas fue aprobado por la Comisión Mixta de las Cortes Generales el 26 de mayo de 2005.

En el gráfico⁸¹ que se expone a continuación, se recogen las cantidades declaradas ante el Tribunal de Cuentas por cada uno de los partidos que se presentaron a los comicios:



⁷⁹ Claudia Santano, A.: *La financiación de los partidos políticos en España*. Centro de estudios políticos y constitucionales, Madrid, 2016. p.360.

⁸⁰ José Luis Rodríguez Zapatero consiguió ganar a Mario Rajoy y de esta manera, arrebatárle la presidencia del Gobierno de España al Partido Popular.

⁸¹ Gráfica realizada a partir de las cantidades recogidas en el informe del Tribunal de Cuentas.

Del estudio correspondiente del informe destacar los siguientes aspectos:

- El Tribunal remarca la celebración de las elecciones al Parlamento de Andalucía (celebradas el mismo día que las generales) en este año ya que, en estas elecciones del año 2004 “*se estrena*” la competencia de fiscalizar a los diferentes partidos que se presenten a las autonómicas de la Cámara de Cuentas de Andalucía.
- Cumplimiento general del límite de gastos.
- Incumplimiento por parte de algunas empresas y organizaciones en el envío de documentación e información requerida por el Tribunal de Cuentas.
- El exceso en el gasto de actividades propagandísticas (periódicos y radio) es la consecuencia principal de la reducción de subvenciones en los partidos que no cumplen el límite de gastos.

En suma, el Tribunal de Cuentas concluye el mismo señalando que “*puede constatar en el informe una cantidad significativa de fallos... se nota que muchos de dichos fallos son evidente, y si fueron realizados por organizaciones partidistas complejas, no parece fruto de un desconocimiento de la legalidad vigente*”.⁸²

5.2.1.3. Elecciones 2008

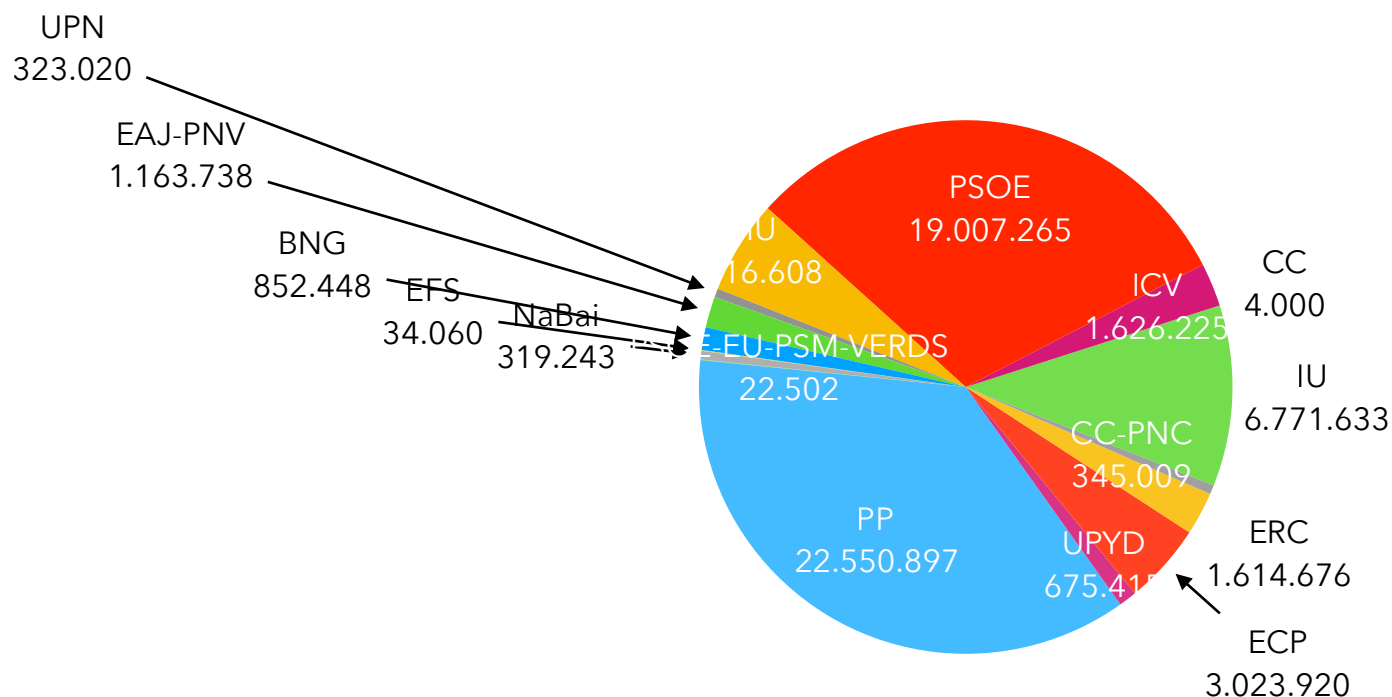
Las elecciones generales del año 2008 se celebraron el 9 de marzo, fueron ganadas por mayoría simple por el Partido Socialista Obrero Español⁸³, y tuvieron un 73,85% de participación ciudadana (un 1,8% menos que las elecciones generales de 2004). El informe correspondiente del Informe del Tribunal de Cuentas fue aprobado por la Comisión Mixta de las Cortes Generales el 27 de mayo de 2010⁸⁴.

⁸² Claudia Santano, A.: *La financiación de los partidos políticos en España*. Centro de estudios políticos y constitucionales, Madrid, 2016. p.364-366.

⁸³ José Luis Rodríguez Zapatero volvió a ganar las Elecciones Generales, logrando conservar la presidencia del Gobierno de España.

⁸⁴ Los plazos recogidos en los arts. 133 y 134 de la LO 5/1985 no se tuvieron en cuenta, excediéndose en el tiempo señalado en ellos.

En el gráfico⁸⁵ que se expone a continuación, se recogen las cantidades declaradas ante el Tribunal de Cuentas por cada uno de los partidos que se presentaron a los comicios:



Del estudio del correspondiente informe destacar los siguientes aspectos⁸⁶:

- El Tribunal de Cuentas recalca, de nuevo, la coincidencia de la celebración de las elecciones generales con las autonómicas de Andalucía.
- Cumplimiento en los plazos por parte de todos los partidos fiscalizados.

5.2.1.4. Elecciones 2011

Las elecciones generales del año 2011 se celebraron el 20 de noviembre, fueron ganadas por mayoría absoluta por el Partido Popular⁸⁷, y tuvieron un 68,94% de participación ciudadana (un 4,9% menos que las elecciones generales de 2008). El

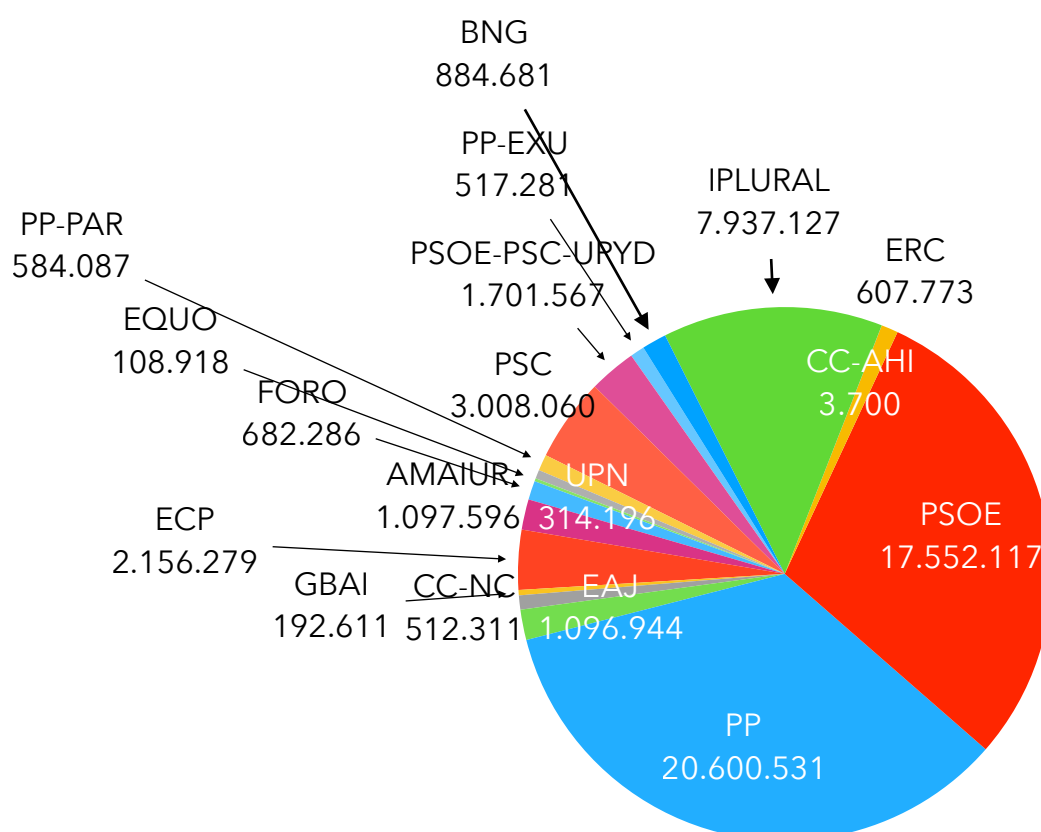
⁸⁵ Gráfica realizada a partir de las cantidades recogidas en el informe del Tribunal de Cuentas.

⁸⁶ Claudia Santano, A.: *La financiación de los partidos políticos en España*. Centro de estudios políticos y constitucionales, Madrid, 2016. (p.366-368).

⁸⁷ Mariano Rajoy logra la victoria, y con ella, la presidencia del Gobierno de España.

informe correspondiente del Informe del Tribunal de Cuentas fue aprobado por la Comisión Mixta de las Cortes Generales el 12 de abril de 2013⁸⁸.

En el gráfico⁸⁹ que se expone a continuación, se recogen las cantidades declaradas ante el Tribunal de Cuentas por cada uno de los partidos que se presentaron a los comicios:



Del estudio del correspondiente informe destacar los siguientes aspectos⁹⁰:

- El Tribunal de Cuentas, teniendo en cuenta las celebraciones electorales anteriores, afirma que “*se observa la casi invariabilidad del número de formaciones, que ha oscilado entre 16 y 19 formaciones políticas, debiéndose a la formación de coaliciones o no... indicio de que el sistema de partidos se encuentra prácticamente petrificado*”.

⁸⁸ Nuevamente los plazos recogidos en los arts. 133 y 134 de la LO 5/1985 no se tuvieron en cuenta, excediéndose, una vez más, en el tiempo señalado en ellos.

⁸⁹ Gráfica realizada a partir de las cantidades recogidas en el informe del Tribunal de Cuentas.

⁹⁰ Claudia Santano, A.: *La financiación de los partidos políticos en España*. Centro de estudios políticos y constitucionales, Madrid, 2016. (p.366-368).

- Entrega correcta, en relación con los plazos, de todos los partidos.
- Reducción del 15% en el límite de gastos.
- Incide en la “*incertidumbre en la clasificación y diferenciación entre los gastos destinados a la financiación ordinaria y a la extraordinaria*”.

5.2.2. Evolución en el período 2008-2012 sobre los parámetros más relevantes de la financiación ordinaria de los partidos⁹¹

	2008	2009	2010	2011	2012
Nº DE FORMACIONES POLÍTICAS CON PATRIMONIO NETO NEGATIVO	15	10	13	19	9
DEUDA CON ENT. CRÉDITO	223,9 M.€	237 M.€	218,4 M.€	275,3 M.€	237,6 M.€
DEUDA CON GARANTÍA HIPOTECARIA	136, 2 M.€	145,4 M.€	153,1 M.€	149,9 M.€	141,9 M.€
DEUDA VENCIDA	11,9 M.€	1,6 M.€	1,5 M.€	1,3 M.€	1,4 M.€
VOLUMEN FINANCIACIÓN PÚBLICA	299,5 M.€	287,1 M.€	247 M. €	316 M.€	273,1 M.€
GASTOS DE SEGURIDAD	4,7 M.€	4,1 M.€	4,1 M. €	4,2 M.€	3,38 M.€
RECURSOS PRIVADOS (AFILIADOS, ADHERIDOS Y SIMPATIZANTES)	44,7 M.€	41,6 M.€	40,7 M. €	43,2 M.€	39,4 M.€
DONACIONES PRIVADAS	6,4 M.€	6,2 M.€	7 M. €	8,7 M.€	-
DONACIONES PROVAS DE PERS. FÍSICAS	3,4 M.€	5,1 M.€	6 M. €	5,7 M. €	-
DONACIONES PRIVADAS DE PERS. JURÍDICAS	2,7 M.€	0,8 M.€	0,7 M. €	2,7 M.€	-
DONACIONES NO IDENTIFICADAS	293.451 €	107.623 €	136.417 €	176.297 €	6.600 €
DONACIONES A FUNDACIONES Y ASOCIACIONES VINCULADAS A PARTIDOS EN CTAS. BANCARIAS	3,23 M€	2,62 M. €	2,066 M.€	361.247 €	289.019 €
DONACIONES A FUNDACIONES Y ASOCIACIONES VINCULADAS A PARTIDOS NO EN CTAS. BANCARIAS	474.019 €	44.050 €	280.759 €	61.561 €	2.024 M.€

⁹¹ Gráfica realizada en función de los datos recogidos en *La financiación de los partidos políticos en España*. (p.406-416)

6. CONCLUSIONES

1. La política está completamente presente en la vida de la gente, completando su protagonismo gracias a la figura de los partidos políticos. Como se ha pretendido dejar de manifiesto a lo largo de todo el trabajo, en España la incidencia que estos tienen es de una dimensión mayor que, consistiendo la democracia en un pleno Estado de partidos.
2. En la misma dimensión, o incluso mayor, que los partidos son imprescindibles en el juego democrático, lo es el dinero en la existencia y supervivencia de estos. Por ello, se ha convertido en el principal foco de debate y en el motor esencial de la evolución de los partidos, fomentando su profesionalización en comunicación y propaganda, como principales ejemplos.
3. La presencia del dinero en grandes dimensiones a la política generó la obligación teórica y práctica de regular su ingreso, gestión y gasto. El control instaurado y creado a nivel jurídico posibilita la presencia de una regulación pública mediante organismos controladores que pretenden mitigar los efectos negativos de ello, y la presencia imperfecta del hombre, que como tal lleva impregnada en su ADN, y junto al poder y al dinero se ve incluso ampliada.
4. La complejidad presente en la realización de los diferentes actos y acontecimientos de los partidos políticos a lo largo de su día a día, se ve fielmente plasmada en complejo -y en ocasiones laberíntico- mundo normativo con el que se encuentra regulado.
5. En la actualidad, son las donaciones particulares o privadas, tanto de personas físicas como jurídicas, junto a las aportaciones realizadas por los cargos y candidatos de los partidos y los créditos bancarios (en campañas electorales con mayor presencia) las fuentes financieras de índole privada que gozan de mayor relevancia práctica, en el caso español.

6. En cambio, las fuentes públicas de naturaleza estatal y autonómica, son los medios de obtención de recursos más presentes en la realidad política española. De esta manera, España se encuentra ubicada en la zona más alta del ranking del panorama europeo, en materia de subvenciones públicas a sus partidos.
7. La concepción originaria de la financiación pública se debe a un claro convencimiento de que esta era el medio financiero ideal para combatir la corrupción en los partidos. Sin embargo, con la práctica y la actualidad que vivimos, es tristemente afirmable que este fin no ha sido logrado. Además, se ha creado un sistema de partidos fuertemente dependiente del Estado, tema recurrente en los debates actuales.
8. La corrupción se ha convertido en el mayor enemigo de la política y por ende, de la democracia. Los continuos y escandalosos casos surgidos en nuestro país han generado en la sociedad un clima de “*anti-política*” total. Altos, medios y bajos cargos, han sido salpicados en categoría de imputación, prueba testifical o condena a lo largo de más de 40 años de democracia.
9. Los jóvenes son el colectivo social que más reniega de la élite política de nuestro país, al igual que son los ciudadanos donde el voto se encuentra más polarizado, resultado de la fuerte recuperación de los extremos ideológicos en los partidos.
10. En último lugar, el análisis sobre la actuación del Tribunal de Cuentas, reflejada en sus informes, pone de manifiesto una vez más la ineficiencia del sistema por la preservación de los principios fundamentales: la igualdad de oportunidades de todos los partidos, la transparencia y el “*juego limpio*” durante los procesos electorales, y el ejercicio del derecho común a todos los ciudadanos de participación política.

7. BIBLIOGRAFÍA

AGENCIA EFE.: 7 (2 de febrero, 2021). El Gobierno aprueba una subvención de 52,7 millones de euros a los partidos

Alcubilla A; Murillo de la Cueva, P. L.; Vega García, P. de; et al.: “Debate”. AA. VV.: *Anuario de Derecho Constitucional y Parlamentario*. nº5. Asamblea Regional de Murcia-Universidad de Murcia, Murcia, 1993. p.132-192.

Alberto Cordero, L.: “La fiscalización del Financiamiento de los Partidos Políticos: un Asunto de Conciencia Crítica. AA.VV.: *Administración y Financiamiento de las Elecciones en el Umbral del Siglo XXI*, Memoria del III Congreso Internacional de Derecho Electoral. Tomo II, Instituto de Investigaciones Jurídicas, DF, México, 1999. p. 381.y Argandoña, A.: La Financiación de los Partidos Políticos y la Corrupción en las Empresas. *Papeles de Ética, Economía y Dirección*. Nº6, [s.l.], 2001. p. 8-10.

Álvarez Conde, E. (1994) : “Algunas Propuestas sobre la Financiación de los Partidos Políticos”. AA.VV.: “La Financiación de los Partidos Políticos. Cuadernos y Debates”, nº47, *Centro de Estudios Constitucionales*, Madrid. p.14-15.

- (2005). “El Derecho de Partidos”. Colex, Madrid. p.381.

Artés Cáselles, J; García Viñuela, E. (2004) : “La Financiación de las Elecciones Generales en España, 1977-2000”. *Documentos. Universidad Complutense de Madrid*. Instituto de Estudios Fiscales, nº24. Madrid. p.19-22.

Blanco Valdés, R.L (1990).: Los partidos Políticos. Tecnos, Madrid. p.192.

- (1995). “Régimen Jurídico Regulador de la Financiación de los Partidos Políticos en España”. *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Federal Electoral. nº5. vol. IV, MX. p.99.

Castillo Vera, P. (1986) : “La financiación de las elecciones legislativas de 1982”. en J. Linz y J. R. Montero Gisbert (eds.), *Crisis y Cambio: Electores y partidos en la España de los años 80*, Madrid, CESCO.

- (1985). “La financiación de los Partidos y Candidatos en las Democracias Occidentales”. p.127-129.

- (1990). “La financiación pública de los partidos políticos y su impacto en las instituciones representativas. en A. Garrorena Morales (ed.), *El parlamento y sus transformaciones actuales*, Madrid, Tecnos. p.86.

Claudia Santano, A. (2016) : “La financiación de los partidos políticos en España”. *Centro de estudios políticos y constitucionales*, Madrid, 2016. p.52.

- (2016).“La financiación de los partidos políticos en España”.*Centro de estudios políticos y constitucionales*, Madrid. p.54-55.
- (2016).“La financiación de los partidos políticos en España”.*Centro de estudios políticos y constitucionales*, Madrid. p.104.
- (2016).“La financiación de los partidos políticos en España”.*Centro de estudios políticos y constitucionales*, Madrid. p.360.
- (2016).“La financiación de los partidos políticos en España”.*Centro de estudios políticos y constitucionales*, Madrid. p.364-366.
- (2016).“La financiación de los partidos políticos en España”.*Centro de estudios políticos y constitucionales*, Madrid. p.366-368.

Consejo General del Poder Judicial y Real Academia Española. Diccionario panhispánico del español jurídico. Madrid: Santillana, 2017.

Constitución Española. Boletín Oficial del Estado, 29 de diciembre de 1978, núm. 311, pp. 29313 a 29424.

EPDATA.: (22 de septiembre, 2020). Principales problemas para los españoles. <https://www.epdata.es/datos/principales-problemas-espanoles-cis/45>

Fernández Ramos, D. (2015): “Gürtel, la trama”. Libros.com. p.18.

- (2015). “Gürtel, la trama ”. Libros.com. p.142.

Gillespie, R. (1998). : “Party Funding in a New Democracy: Spain”. Burnell, P., Ware, A. (eds.): *Funding Democratisation*, Manchester University Press, UK., p.75.

Iglesias Báñez, M. (2016): “Dinero y Votos. Un balance crítico de la financiación electoral de los partidos políticos en España”.. En José Luís Cascajo Castro y Augusto Martín de la Vega et al.(Ed.), *Participación, representación y democracia*. p125-140. Tirant lo blanch.

- (2016). “La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio”. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos*. p.88. Marcial Pons.
- (2016). “La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio”. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos* p.91-94. Marcial Pons.
- (2016). “La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio”. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos* p.94-95. Marcial Pons.
- (2016). “La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio”. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos* p. 235. Marcial Pons.
- (2016). “La reforma de la financiación de los partidos políticos en España: Modelo y antimonio”. En Carlos Garrido López y Eva Sáenz Royo (Ed.), *La reforma del estado de partidos* p.276-279. Marcial Pons.

Ignazi, Piero. (2021): “Partido y democracia. El desigual camino a la legitimación de los partidos”. (Casado Rodríguez, M. Teresa, Trad.) Madrid: Alianza Editorial. (Obra original publicada en 2017). p. 326.

- (2021).: “Partido y democracia. El desigual camino a la legitimación de los partidos”. (Casado Rodríguez, M. Teresa, Trad.) Madrid: Alianza Editorial. (Obra original publicada en 2017). p.328

Katz, R.S.; Mair, P. (2004).: "El Partido Cartel. Las Transformaciones de los Modelos de Partidos y de la Democracia de Partidos". *Zona Abierta*, Madrid, 2004. p. 9-42.

Lanchester, F.: Lanchester, F. (2000).: “Introduzione: Il Finanziamento della Política tra forma de Stato e Vincoli Sistemici”. *Finanziamento della Política e Corruzione*. Giuffrè, Milano. p.7-10.

- Martínez Sospedra, M. (1996).: “Introducción a los Partidos Políticos”. *Ariel*, Barcelona. p.64.
- (1995).: ”La financiación de los Partidos Políticos. Ensayo de Aproximación.” *Cuadernos Constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, nº11/12, Valencia, 2º época. p.15.
- Montero Gisbert, J. R.: Montero Gisbert, J. R. (1981).: “Partidos y Participación Política: Algunas notas sobre la afiliación política en la etapa inicial de la transición española”. *Revista de Estudios Políticos*. nº23. p.33-37.
- Nassmacher, K-H.: “Introduction: Political Parties, Funding and Democracy”. Austin, R.; Tjernström, M. (eds.): *Funding of Political Parties and Election Campaigns*. Internacional IDEA, Stockholm, 2003. p.7 y Williams, R.: “Conclusions: Problems and Prospects”. *Party Finance and Political Corruption*. McMillan Press, London, 2000. p.209.
- Núñez Pérez, M. (2009).: “La financiación de los partidos políticos”. *Revista Española de Control Externo*, núm. 33. p.163-174.
- Pajares Montolio, E. (1998).: “La Financiación de las Elecciones”. Congreso de los Diputados, Madrid. p.62-64.
- Presno Linera, M.A. (2000).: “Los Partidos y las Distorsiones Jurídicas de la Democracia”. *Ariel*, Barcelona. p.92.
- Salvador Martínez, María. (2021).: “Partidos Políticos. El estatuto constitucional de los partidos y su desarrollo legal”. Madrid. p. 41. Fundación Manuel Giménez Abad. *Marcial Pons*.
- (2021). “Partidos Políticos. El estatuto constitucional de los partidos y su desarrollo legal”. Madrid. p.46-50. Fundación Manuel Giménez Abad. Marcial Pons.
- Sánchez de la Cruz, D. (6 de agosto, 2020).: “Los partidos políticos españoles son los que más dependen de las subvenciones en toda Europa”. *LIBRE MERCADO*. [https:// www.libremercado.com/2020-08-06/los-partidos-politicos-espanoles-son-los-que-mas-dependen-de-las-subvenciones-en-toda-europa-1276662091/](https://www.libremercado.com/2020-08-06/los-partidos-politicos-espanoles-son-los-que-mas-dependen-de-las-subvenciones-en-toda-europa-1276662091/)

Segura i San Juan, O. (31 de mayo, 2018).: “Algunas reflexiones sobre la financiación de los partidos políticos en España y su control externo”. *ASOCEX*. <https://asocex.es/algunas-reflexiones-sobre-la-financiacion-de-los-partidos-politicos-en-espana-y-su-control-externo>

Von Beyme, K. (1986).: “Los Partidos Políticos en las Democracias Occidentales”. CIS Siglo XXI, Madrid. p.2